

Detail hodnocení

Název projektu	Rozšíření sociální práce na území města Žďár nad Sázavou se zaměřením na lokalitu Stalingrad
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006159

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	27. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	50,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Projekt navazuje na závěry plánu soc. začleňování, žadateli se však nepodařilo v mnoha ohledech přiblížit jeho obsah. Slabé stránky: -nejednoznačné odlišení projektu od stávající činnosti -chybné nastavení cílů projektu -slabý popis aktivit projektu, nejasný obsah podpory účastníků projektu

HK upozorňuje, že do indikátoru 600 000 nelze započítat osoby, které jsou vedeny anonymně. Dále je třeba počítat s doložitelností podpory u osob zahrnutých do indikátoru 670102. Zároveň mohou být do obou indikátorů zahrnuty pouze osoby, které obdrží podporu v rámci projektu (tj. nikoli osoby podpořené v rámci služby mimo projekt).

Dílní nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Požadované úpravy:

- úpravy hodnoty indikátorů 679001 na 0, 670021 na 0, 600000 na 63
 - z popisu KA5, KA6 a KA7 odstranit podporu zaměstnanců služeb mimo RT projektu
- Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanou úpravou.

Výše podpory je 6 087 746,70 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatel popisuje celkovou situaci v regionu a problémy, které řeší osoby CS. Uvádí i příčiny a dopady těchto problémů. V samotné žádosti je tento popis obecnější, stejně jako vymezení samostatných CS. V doloženém záměru je popis konkrétnější, situace osob CS a celá lokalita je přiblížena podrobněji. K žádosti je doloženo kladné stanovisko Agentury, ve kterém je potvrzen soulad projektu s PSZ. Žadatel nepopisuje podrobněji dosavadní způsoby řešení problémů CS - návaznost projektu na činnost dalších subjektů ani na činnost vlastní. Neuvádí jednoznačné oddělení projektových aktivit od své stávající činnosti. Z celkové popisu projektu je zřejmé, že dojde k rozšíření služeb, jednoznačně ale není vymezená jasná a prokazatelná vazba na plnění opatření PSZ, která prozatím nebyla nijak implementována nebo vazba na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor (touto vazbou je přitom podmíněna podpora projektů typu B).	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu jsou formulovány obecně („stabilizace situace“, „zvýšení soběstačnosti“, „rozšíření kapacity NZDM“), ale chybí u nich konkrétní měřitelné změny a vazba na indikátory – není např. řečeno, u kolika klientů má dojít ke stabilizaci bydlení či snížení dluhů. Rozdíl mezi KA1/KA2 a KA3/KA4 je spíše názvový než věcný, jedna posílená pozice TP a jedna NZDM se uměle dělí mezi více aktivit bez jasného odlišení obsahu. Největší problém je u NZDM: klíčovou roli v cílech dostává doučování, příprava na přijímačky a volnočasové aktivity, aniž je doloženo, že jde o nástroje sociální práce v rámci základních činností služby, nikoliv o nepodporované doučování a volnočasové programy.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou vymezeny adekvátně (viz předchozí kritérium) a bude tak komplikované vyhodnotit míru jejich dosažení. Žadatel počítá s individuálním plánováním (předmětem podpory jsou soc. služby) a „z podstaty“ by tak měl být schopen alespoň nějakým	Ano

									způsobem vyhodnotit a doložit i přínosy projektu pro účastníky projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je nastaven v souladu s dalším popisem RT, žadatel respektuje stanovené max. limity pro odměny pracovníků. Intenzita zapojení jednotlivých členů RT však není jednoznačně zdůvodněna (viz kritérium 4.2). Celkově se efektivita projektu hůře posuzuje i s ohledem na nejasné přínosy projektu a vzhledem nejednoznačnému vymezení indikátorů. Nenavrhujeme krácení rozpočtu, vzhledem k uvedeným problémům však snižujeme hodnocení kritéria – efektivnost a hospodárnost využití finanční podpory na projekt nelze jednoznačně posoudit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	S nastavením indikátorů je spojeno více problémů. U indikátoru 679001 požadujeme hodnotu vynulovat (bude sledováno až v rámci realizace projektu). Vynulovat hodnotu požadujeme i u indikátoru 670021 – nejde o pobytové služby. Za rizikovou považujeme hodnotu indikátoru 670102. Není zřejmé, zda žadatel do hodnoty nezapočítává osoby podpořené i mimo projekt (tj. za celkový provoz služby). (V žádosti není taková informace uvedena; na druhou stranu není jasné, zda žadatel nepočítá s dosažením hodnoty např. s využitím skupinové podpory – nenavrhujeme tak úpravu indikátoru). Obdobný problém může být i u indikátoru 600000, do kterého je navíc chybně započtena podpora pracovníků služeb žadatele, kteří stojí mimo RT projektu. Požadujeme tak snížit hodnotu indikátoru na 63 (za skupinu vlastních zaměstnanců žadatele budou započteny pouze tři členové RT – další osoby nebudou podpořeny, viz kritérium 4.2). HK upozorňuje, že do indikátoru 600 000 nelze započítat osoby, které jsou vedeny anonymně. Dále je třeba počítat s doložitelností podpory u osob zahrnutých do indikátoru 670102. Zároveň mohou být do obou indikátorů zahrnuty pouze osoby, které obdrží podporu v rámci projektu (tj. nikoli osoby podpořené v rámci služby mimo projekt).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	I přes to, že žadatel počítá s podporou účastníků prostřednictvím soc. služeb, nelze jednoznačně posoudit, zda způsob zapojení odpovídá zvolené CS. Důvodem je to, že způsob zapojení CS není popsán podrobněji a nejsou zřejmé konkrétní dopady a přínosy podpory pro účastníky. To je problematické zejména ve vztahu k osobám, které obdrží podporu v menším rozsahu (osoby s bagatelní podporou). Žadatel má s podporou osob CS zkušenost a i s ohledem	Ano

									na to by mělo k zapojení osob CS do projektu dojít (není však zřejmé, s jakým přínosem).	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Aktivita nejsou jednoznačně vymezeny a je s nimi spojeno více problémů. U KA1 a KA2 není jednoznačně vymezeno formální ukotvení, kdy není jasné, zda se vztahují k soc. službě terénní programy či nikoli. Tato skutečnost vyplývá až z dalších informací v žádosti. V popisu aktivit chybí i základní vymezení jejich zajištění - není určena předpokládaná časová náročnost jejich zajištění. Popis aktivit tak nenabízí opodstatnění pro zvolené personální zajištění a není jasné, v jaké výši jsou uváděné náklady potřebné. Žadatel navíc uvádí náklady společně pro více aktivit. V případě KA5, KA6 a KA7 není jasné, proč je žadatel člení do samostatných aktivit (z pohledu realizace by bylo praktičtější jejich sloučení). Z popisu těchto aktivit je třeba odstranit podporu zaměstnanců služeb mimo RT projektu (podpora dalších zaměstnanců žadatele mimo RT není podporována). V aktivitách není dostatečně popsána podpora účastníkům projektu (viz výše). S ohledem na celkově slabý popis žádosti není jednoznačná vazba aktivit na další části žádosti stejně jako vzájemná provázanost aktivit.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor